

---

## **Inventariserend onderzoek AL-effecten Bouwbesluit 2011**

*Onderzoek naar de effecten van de introductie van het Bouwbesluit 2011 op de Administratieve Lasten van bedrijven en burgers*

---

SIRA Consulting B.V.  
Edisonbaan 14 G-1  
3439 MN Nieuwegein

Telefoon: 030 - 6024900  
Fax: 030 - 6024919  
E-mail: info@siraconsulting.nl



## **Inventariserend onderzoek AL-effecten Bouwbesluit 2011**

*Onderzoek naar de effecten van de introductie van het Bouwbesluit 2011 op de Administratieve Lasten van bedrijven en burgers*

Nieuwegein, 11 februari 2011

Drs. Ing. P.M.H.H. Bex  
Drs. P.A.M. van der Poll M.Sc.  
Drs. J.J. van der Heijden

---

SIRA Consulting is inhoudelijk verantwoordelijk voor deze rapportage. De in deze rapportage opgenomen teksten en onderzoeksresultaten mogen uitsluitend worden gebruikt als toelichting of ondersteuning in artikelen, scripties en boeken mits de bron duidelijk wordt vermeld. Vermenigvuldiging en/of openbaarmaking in welke vorm ook, is uitsluitend toegestaan na schriftelijke toestemming van SIRA Consulting. SIRA Consulting aanvaardt geen aansprakelijkheid voor drukfouten en/of andere onvolkomenheden.

## Inhoudsopgave

<b>1</b>	<b>Inleiding</b>	<b>3</b>
<b>2</b>	<b>Uitgangspunten en werkwijze</b>	<b>4</b>
2.1	Definities	4
2.2	Uitgangspunten	5
2.3	Werkwijze	6
<b>3</b>	<b>Regelgeving</b>	<b>7</b>
3.1	Huidige situatie	7
3.2	Voorgenomen situatie	7
3.3	Wijzigingen van de administratieve lasten	9
<b>4</b>	<b>Resultaten</b>	<b>14</b>

## 1 Inleiding

Het ministerie van BZK werkt op dit moment aan de herziening van de bouwregelgeving. Deze herziening is ingegeven vanuit een aantal doelen:

- Administratieve Lastenreductie. Het huidige kabinet streeft naar een gemiddelde vermindering van de Administratieve Lasten met 25%.
- Betere aansluiting van de regelgeving op de praktijk. Marktpartijen en andere overheden wensen wijziging van de regels, zodat de regelgeving beter aansluit bij de uitvoeringspraktijk.
- Eenvoudigere voorschriften. De huidige regelgeving wordt als complex ervaren. De herziening moet leiden tot eenvoudigere en meer eenduidige regelgeving.

Het ministerie van BZK werkt aan een samenhangend pakket van wijzigingen van de bouwregelgeving om de bovenstaande doelen te realiseren. Dat pakket bestaat op dit moment uit de integratie van de onderstaande wet- en regelgeving en enkele nieuwe voorschriften:

- De wijziging van het Bouwbesluit 2003 (wijzigingspakket 3).
- De invoering van de tweede fase van het Besluit brandveilig gebruik bouwwerken<sup>1</sup>.
- Besluit aanvullende regels veiligheid wegtunnels (paragraaf 2).
- Het integreren van Hoofdstuk 4 en 8 uit de Modelbouwverordening van de VNG in de nationale regelgeving.

De gewijzigde regelgeving zal worden vastgelegd in één integraal besluit: het Bouwbesluit 2011. Het ministerie van BZK heeft behoefte aan inzicht in het effect dat de wijziging en integratie van de regelgeving heeft voor de Administratieve Lasten<sup>2</sup> van bedrijven en burgers. Het ministerie heeft daarom het “Inventariserend onderzoek AL-effecten Bouwbesluit 2011” uit laten voeren.

In dit project zijn op basis van de concepttekst van het Bouwbesluit 2011, zoals deze op 3 februari 2011 beschikbaar was, de wijzigingen geïdentificeerd die het gevolg zijn van de introductie van het Bouwbesluit 2011. Voor elk van de wijzigingen is onderzocht of zij effect zouden kunnen hebben op de AL van burgers en bedrijven. De wijzigingen die effect zouden kunnen hebben op de AL, zijn verder onderzocht om de mogelijke AL gevolgen nader te beschrijven en, waar mogelijk, te kwantificeren.

---

<sup>1</sup> Het Besluit brandveilig gebruik bouwwerken wordt meestal het Gebruiksbesluit genoemd.

<sup>2</sup> De term ‘Administratieve Lasten’ wordt in deze rapportage vaak afgekort met AL.

## 2 Uitgangspunten en werkwijze

### 2.1 Definities

#### *Administratieve Lasten (AL)*

Om haar publieke belangen te kunnen waarborgen, legt de overheid aan het bedrijfsleven en aan burgers verplichtingen op tot het doen of nalaten van handelingen of gedragingen (inhoudelijke verplichtingen). Daarnaast legt zij verplichtingen op tot het verschaffen van informatie over die handelingen en gedragingen (informatieverplichtingen). Om aan de informatieverplichtingen te voldoen, moeten bedrijven en burgers handelingen uitvoeren zoals het aanvragen van een bouwvergunning en het doen van een aanvangsmelding. De kosten die bedrijven en burgers hiervoor maken zijn gedefinieerd als Administratieve Lasten (AL). De definitie (zie onderstaand kader) en de methodiek voor het berekenen van de Administratieve Lasten voor bedrijven zijn uitgewerkt in de handleiding ‘Metten is Weten II’ van de Regiegroep Regeldruk<sup>3</sup>. Voor burgers is de methodiek vastgelegd in de handleiding ‘Standaardkostenmodel administratieve lastendruk burger’, BZK, 2007’.

#### **Administratieve Lasten (AL)**

Administratieve Lasten zijn de kosten voor het bedrijfsleven en burgers om te voldoen aan informatieverplichtingen voortvloeiend uit wet- en regelgeving van de overheid. Het gaat om het verzamelen, bewerken, registreren, bewaren en ter beschikking stellen van informatie.

De kosten hebben betrekking op:

- ▣ *Bedrijven*. Bestede tijd (uitgedrukt in uren en vermenigvuldigd met een uurtarief) en de gemaakte (out-of-pocket) kosten (uitgedrukt in euro’s).
- ▣ *Burgers*. Bestede tijd (uitgedrukt in uren) en de gemaakte (out-of-pocket) kosten (uitgedrukt in euro’s).

Bronnen: ‘Metten is Weten II’, Regiegroep Regeldruk, juni 2008; ‘Standaardkostenmodel administratieve lastendruk burger’, BZK, 2007.

De kosten van een administratieve handeling worden berekend door de prijs van deze handeling (P) te vermenigvuldigen met het aantal lokale overheden of handelingen (Q) waarop deze van toepassing is. Bij het berekenen van de AL wordt onderscheid gemaakt tussen:

- ▣ *Initiële kosten*. Dit zijn de kosten die voortkomen uit vereisten die eenmalig moeten worden uitgevoerd bij introductie van nieuwe regels of wijziging van bestaande regels. Het betreft hier bijvoorbeeld de kennisname van de aangepaste verplichtingen die voortkomen uit het Bouwbesluit 2011.
- ▣ *Structurele kosten*. Dit zijn de kosten die voortkomen uit vereisten die regelmatig moeten worden uitgevoerd voor het naleven van regels. Het betreft hier bijvoorbeeld het aanvragen van een sloopvergunning.

<sup>3</sup> ‘Metten is Weten II’, Regiegroep Regeldruk, juni 2008.

Het is gebruikelijk om AL-effecten af te zetten tegen een nulmeting, zodat het relatieve effect van een maatregel kan worden bepaald. Voor een deel van de voorschriften die in dit onderzoek zijn onderzocht, is echter geen nulmeting beschikbaar<sup>4</sup>. Om desondanks toch een beeld te kunnen verkrijgen van het effect van de wijzigingen, wordt in dit onderzoek gebruik gemaakt van een zogenaamde saldobenadering. Hierbij wordt alleen de verandering van de AL in kaart gebracht.

## 2.2 Uitgangspunten

In dit onderzoek zijn de volgende uitgangspunten gehanteerd:

- *Regelgeving.* Dit onderzoek is gebaseerd op het Concept Bouwbesluit 2011 met de datum 3 februari 2011.
- *Bronnen.* In dit onderzoek is voor het kwantificeren van de AL-effecten gebruik gemaakt van eerdere onderzoeken naar de AL van regelgeving. Het betreft hierbij onder andere de volgende bronnen:
  - 'Nulmeting AL Bedrijven 2007', Consortium, augustus 2008.
  - 'Nulmeting AL gemeenten', SIRA Consulting, 2008.
  - 'Nulmeting AL Burger Ministerie van BZK', SIRA Consulting, 2005.
  - 'Administratieve lasten reductie in brandveiligheid', SIRA Consulting, 2007.
  - 'Nadere berekening AL Bouwvergunningvrij bouwen / Besluit omgevingsrecht', SIRA Consulting, 2009.
  - Onderzoeken die SIRA Consulting heeft uitgevoerd bij meer dan 100 gemeenten waarin de AL van gemeentelijke producten zijn onderzocht.
- *Naleving.* De methode 'Meten is Weten II' schrijft voor dat bij het in kaart brengen van de (administratieve) lasten moet worden uitgegaan van de reële mate van naleving. Dit onderzoek is gebaseerd op eerder uitgevoerde (nul)metingen, waarin is uitgegaan van een volledige naleving. In dit onderzoek is daarom conform de eerdere metingen uitgegaan van volledige naleving van alle verplichtingen.
- *Tarieven.* Het gebruikte uurtarief is afgeleid van het tarief dat in de Nulmeting AL Bedrijven 2007<sup>5</sup> is gehanteerd voor aan bouwwerkzaamheden gerelateerde vergunningaanvragen, waaronder bouw- en sloopvergunningen. Dit tarief komt overeen met 'Hoogopgeleide kenniswerkers' (€ 45 per uur) uit bijlage 5 van 'Meten is Weten II'<sup>6</sup>.
- *Alleen directe AL-effecten.* Alleen de directe AL-effecten van het Bouwbesluit 2011 zijn onderzocht. De indirecte AL-effecten worden in een later stadium getoetst op basis van de ministeriële regeling Bouwbesluit 2011 en de betreffende wijziging van de ministeriële regeling omgevingsrecht (Mor). Een voorbeeld van dergelijke indirecte AL-effecten zijn de veranderingen die uit het Bouwbesluit 2011 voortvloeien in voorschriften ten aanzien van de indieningsvereisten voor een aanvraag om bouwvergunning, zoals thans geregeld in de Mor. Dit betreft onder andere de voorschriften uit het onderdeel met betrekking tot Duurzaam Bouwen.

<sup>4</sup> Het betreft hier de voorschriften uit het Gebruiksbesluit en, in mindere mate, de voorschriften die gemeenten in hun bouwverordeningen hebben opgenomen.

<sup>5</sup> 'Nulmeting AL Bedrijven 2007', Consortium, augustus 2008.

<sup>6</sup> 'Meten is Weten II', Regiegroep Regeldruk, juni 2008.

## 2.3 Werkwijze

Voor de beheersbare uitvoering is het onderzoek uitgevoerd in de volgende drie stappen:

1. *Bepalen van de wijzigingen.*

Op basis van het concept Bouwbesluit 2011 en de bijbehorende Nota van Toelichting is een inventarisatie gemaakt van de wijzigingen die effect kunnen hebben op de lasten van bedrijven en burgers. Dit overzicht is afgestemd met de opdrachtgever.

2. *Berekenen van de AL-verandering.*

Op basis van het bij stap 1 opgestelde overzicht, is bepaald welke van de veranderingen effect zouden kunnen hebben op de AL van burgers en bedrijven. Voor deze onderwerpen is door middel van de 'saldo-benadering' het effect op de AL nader beschreven en, waar mogelijk, gekwantificeerd. Hierbij is gebruik gemaakt van het Standaardkostenmodel om de berekeningen uit te voeren. De resultaten zijn vastgelegd in een conceptrapportage. Deze is afgestemd met de opdrachtgever.

3. *Consolideren resultaten en eindrapportage.*

Aan de hand van het overleg met de opdrachtgever zijn de onderzoeksgegevens aangevuld, gevalideerd en vastgelegd in de onderliggende eindrapportage.

## 3 Regelgeving

### 3.1 Huidige situatie

In de huidige situatie stelt de overheid eisen aan bouwwerken via:

▣ *Bouwbesluit 2003*

In het Bouwbesluit zijn voorschriften opgenomen waaraan nieuwe en bestaande bouwwerken moeten voldoen. Daarnaast omvat het Bouwbesluit eisen aan de verbouw van bouwwerken. De opgenomen eisen hebben betrekking op veiligheid, gezondheid, bruikbaarheid en energiezuinigheid.

▣ *Besluit brandveilig gebruik bouwwerken*

Het Besluit brandveilig gebruik bouwwerken, kortweg het Gebruiksbesluit, bevat voorschriften ten aanzien van het brandveilig gebruik van bouwwerken. Dit betreft zowel eisen aan de aanwezigheid van middelen om brand te detecteren, te bestrijden en te ontvluchten als eisen aan de brandwerendheid van de constructie.

▣ *Modelbouwverordening*

Individuele gemeenten stellen eisen aan bouwwerken en over de veiligheid tijdens het bouwen en slopen door middel van de plaatselijke bouwverordening. Hiervoor wordt over het algemeen gebruik gemaakt van de Modelbouwverordening die de Vereniging Nederlandse Gemeenten (VNG) beschikbaar heeft gesteld.

### 3.2 Voorgenomen situatie

Het ministerie werkt aan een integratie en vereenvoudiging van de bestaande bouwregelgeving. Deze bestaat uit vier onderdelen:

1. Integratie van het Bouwbesluit met het Gebruiksbesluit.
2. Wijzigingspakket 3 van het Bouwbesluit 2003.
3. Fase 2 van het Gebruiksbesluit.
4. Integratie van hoofdstukken 4 en 8 van de Modelbouwverordening.

Tevens worden de voorschriften van paragraaf 2 van het Besluit aanvullende regels veiligheid wegtunnels in de nieuwe AMvB geïntegreerd. Daarnaast worden in het nieuwe besluit ook enkele nieuwe onderwerpen opgenomen, zoals duurzaam bouwen.

*Ad. 1. Integratie van het Bouwbesluit 2003 met het Gebruiksbesluit*

De integratie van het Bouwbesluit 2003 en het Gebruiksbesluit moet leiden tot de geïntegreerde AMvB 'Bouwbesluit 2011'. Met de introductie van deze integrale AMvB wordt er naar gestreefd aan de opdracht van het kabinet te voldoen om tot een vermindering van de regeldruk te komen. Voor een goede aansluiting op de praktijk wordt de nieuwe regelgeving afgestemd met de bouwsector en gemeenten.



Het voornemen tot integratie van het Bouwbesluit 2003 en het Gebruiksbesluit in één nieuwe algemene maatregel van bestuur is aangekondigd in de brief van de Minister voor Wonen, Wijken en Integratie van 29 april 2008 (Kamerstukken II 2007-2008, 28 325, nr. 79). In de huidige situatie bevatten zowel het Bouwbesluit 2003 als het Gebruiksbesluit voorschriften over installaties. De integratie maakt een eind aan de verbroekeling van voorschriften over installaties in bouwwerken. Het gaat daarbij niet om voorschriften die “dubbel” in de regelgeving zijn opgenomen maar om:

- Voorschriften die – soms alleen op historische gronden – hetzij in de ene algemene maatregel van bestuur dan wel in de andere maatregel zijn opgenomen. Een voorbeeld hiervan zijn de voorschriften ten aanzien van brandmeldinstallaties, die zijn opgenomen in het Gebruiksbesluit, en de verplichte rookmelders, die zijn opgenomen in het Bouwbesluit.
- Voorschriften die complementair aan elkaar zijn. Een voorbeeld daarvan zijn de voorschriften over brandslanghaspels. Het Bouwbesluit 2003 bevat voorschriften over de verplichte aanwezigheid, kwaliteit en omvang van die voorziening, terwijl de (complementaire) voorschriften over het functioneren tijdens de gebruiksfase (inclusief controle en onderhoud) in het Gebruiksbesluit zijn opgenomen.

#### *Ad. 2. Wijzigingspakket 3 van het Bouwbesluit 2003*

In het Bouwbesluit 2011 zijn de resultaten verwerkt van het dereguleren en vereenvoudigen van het Bouwbesluit 2003 (wijzigingspakket 3). Gekeken is naar:

1. Voorschriften die maatschappelijk als overbodig worden ervaren en waarbij het mogelijk is deze te schrappen.
2. Voorschriften die weliswaar noodzakelijk zijn, maar waarvan de hoogte van de grenswaarde in de praktijk tot ongewenste belemmeringen heeft geleid, zodat een vermindering van het niveau van eisen wenselijk is.
3. Voorschriften waarbij door een betere formulering interpretatieverschillen kunnen worden voorkomen.
4. De effecten van het onder 1 tot en met 3 genoemde op andere regelgeving, waaronder begrepen een betere onderlinge afstemming.

#### *Ad. 3. Fase 2 van het Gebruiksbesluit*

Op 1 oktober 2008 is fase 1 van het Gebruiksbesluit in werking getreden. Hiermee zijn de voorschriften voor brandveilig gebruik van bouwwerken uit de Modelbouwverordening van de VNG overgeheveld naar landelijke regelgeving. Met fase 2 wordt de afstemming tussen de bouwtechnische, de installatie- en de gebruikstechnische eisen geoptimaliseerd. De resterende voorschriften over het gebruik van bouwwerken, open erven en terreinen, die nu nog in de gemeentelijke bouwverordeningen staan, zijn in het ontwerp-Bouwbesluit 2011 opgenomen.

Conform de toezegging aan de Tweede Kamer zullen in het Bouwbesluit 2011 tevens de voorschriften worden opgenomen die nu zijn beschreven als grondslag artikel 120 van de Woningwet in paragraaf 2 van het Besluit aanvullende regels veiligheid wegtunnels. Het gaat daarbij met name om inhoudelijke voorschriften over het (brand)veilig gebruik van wegtunnels.

De voorschriften worden, ten opzichte van het resultaat van wijzigingspakket 3 en het Gebruiksbesluit, in beginsel beleidsneutraal overgenomen in het Bouwbesluit 2011. Daarnaast is gekeken of het nodig is om ontbrekende gebruiksvoorschriften uit de Modelbouwverordening over te nemen. Ook de huidige Regeling Bouwbesluit zal moeten worden gewijzigd, zodat deze aansluit op het Bouwbesluit 2011.

#### *Ad. 4. Integratie van hoofdstukken 4 en 8 van de Modelbouwverordening*

De regels voor het bouwen en slopen van bouwwerken zijn onder meer opgenomen in de gemeentelijke bouwverordening. Bij het bouwen en slopen van bouwwerken gelden verschillende regels in de individuele gemeenten. Dit geldt met name bij voorschriften over het scheiden en gescheiden afvoeren van bouw- en sloopafval. Dit leidt tot onduidelijkheid over de toepasselijke regels voor bedrijven en overheden. Daarnaast wordt het hergebruik van het bouw- en sloopafval niet optimaal bevorderd. Daarom is in het Bouwbesluit 2011 gekozen voor een centrale aanpak.

Het Bouwbesluit 2011 en de daarmee samenhangende ministeriële regeling Bouwbesluit 2011 dienen mede ter invulling van de afspraak tussen de VNG en het ministerie van VROM, om zoveel mogelijk regels uit de bouwverordening om te zetten in rijksregels<sup>7</sup>. Hiermee is concreet invulling gegeven aan afspraken uit het bestuursakkoord van 4 juni 2007 tussen het Rijk en de gemeenten. Dit bestuursakkoord gaf op zijn beurt invulling aan het regeerakkoord, waarin was bepaald dat in het bestuursakkoord afspraken worden gemaakt over vermindering van de gemeentelijke administratieve lasten voor burgers en bedrijven.

### **3.3 Wijzigingen van de administratieve lasten**

Op basis van de ontwerp tekst voor het Bouwbesluit 2011 en de bijbehorende toelichting is een overzicht opgesteld van de wijzigingen die mogelijk invloed kunnen hebben op de administratieve lasten voor burgers en bedrijven. Zoals eerder opgemerkt gaat het hier om de directe AL-effecten van het Bouwbesluit 2011 en niet om de AL-effecten van in het Bouwbesluit 2011 opgenomen voorschriften die consequenties hebben voor de indieningsvereisten voor een aanvraag om bouwvergunning. Laatstbedoelde effecten zullen in beeld worden gebracht bij het beschrijven van de AL-effecten van de Mor, waarin die indieningsvereisten zijn geregeld.

#### *Integratie en uniformering*

De veranderingen in de AL komen voort uit aanpassingen van de informatieverplichtingen, die de regelgeving oplegt aan bedrijven en burgers. De eerste aanpassing ontstaat doordat de regelgeving, en daarmee de informatieverplichtingen, ten aanzien van (ver)bouwen, slopen en brandveiligheid worden geïntegreerd en landelijk worden geüniformeerd. Hierbij wordt de integratie van de bouwvergunning en de gebruiksvergunning niet meegenomen, omdat dit al sinds 1 oktober 2010 is geregeld door middel van de omgevingsvergunning. Alle voordelen van de integratie van die vergunningen voor de AL van bedrijven zijn al berekend als effect van de Wabo.

---

<sup>7</sup> Zie onder andere de bijlage bij Kamerstukken II 2007/2008, 29 515, nr. 244 ten aanzien van het omzetten van regels inzake het slopen

De integratie en uniformering zal zorgen voor een meer transparante en eenduidige regelgeving. De integratie en uniformering hebben op zichzelf geen invloed op de informatieverplichtingen en geven dan ook geen direct effect op de AL voor bedrijven. Indirect zal dit eventueel wel voor lagere lasten kunnen zorgen. Het is op deze manier namelijk sneller duidelijk welke eisen gelden voor een specifieke situatie. Het is echter niet mogelijk om deze effecten op de AL te berekenen binnen de kaders van dit onderzoek.

#### *Aanpassingen van individuele informatieverplichtingen*

Naast de algemene aanpassingen door de integratie en uniformering van de regelgeving, worden in de voorgenomen situatie ook individuele informatieverplichtingen aangepast. Dit betreft de volgende aanpassingen met een direct gevolg uit het voorgenomen besluit, die onder deze opsomming nader worden toegelicht.

1. Van een sloopvergunning naar een melding.
2. Aanpassing automatische doormelding brandmeldinstallatie.
3. Toetsing en ontheffingen voor geluidshinder.
4. Geen ontheffingen meer nodig bij verbouw.
5. Minder meldingsplichten bij het uitvoeren van bouwwerkzaamheden.
6. Beschikbaar hebben van gegevens, bescheiden en logboek.
7. Certificering automatische brandblusinstallaties en rookbeheersingssystemen.

De informatieverplichtingen die niet veranderen ten opzichte van de huidige regelgeving, zoals de gebruiksmelding, worden in deze rapportage niet nader beschreven daar deze geen effect hebben op de AL van bedrijven en burgers.

In de onderstaande beschrijving van de wijzigingen zijn de beschreven AL-effecten de effecten op de structurele AL. Indien er effecten zijn voor de eenmalige AL is dit specifiek aangegeven.

#### *Ad.1. Van een sloopvergunning naar een melding*

In de praktijk is gebleken dat er over het algemeen geen behoefte is aan maatwerk in de voorschriften rond de sloopvergunning. De vergunningprocedure en het bijbehorende bezwaar en beroep leidt hierdoor tot overbodige regeldruk en vertraging. Met de introductie van het Bouwbesluit 2011 wil het ministerie van BZK de sloopvergunning schrappen. In plaats hiervan komt een sloopmelding. Dit betreft de sloopwerkzaamheden zowel met als zonder asbest. De informatieverplichting is beschreven in paragraaf 1.7 van het Bouwbesluit 2011. De huidige eisen aan de sloopvergunning zijn opgenomen in landelijke regelgeving, de Wabo en de Mor, en in de gemeentelijke bouwverordeningen.

De informatie die dient te worden aangeleverd bij de melding, is gelijk aan de informatie die in de huidige situatie wordt gevraagd voor de vergunning. De tijd en kosten voor het opstellen van een sloopmelding zullen dan ook gelijk zijn aan de tijd en kosten voor het opstellen van een aanvraag voor een sloopvergunning. De toekomstige AL zullen hierdoor dan ook niet anders zijn dan in de huidige situatie. Bedrijven en mogelijk burgers hebben wel voordelen doordat er geen leges hoeven te worden betaald en niet hoeft te worden gewacht op de verlening van de vergunning. Leges en wachttijd vallen echter buiten de definitie van de AL.

#### *Ad. 2. Aanpassing automatische doormelding brandmeldinstallatie*

Op basis van artikel 6.20 van het Bouwbesluit 2011 is het voor sommige bouwwerken verplicht om een brandmeldinstallatie te hebben met een automatische doormelding naar de regionale alarmcentrale van de brandweer. Het aantal gevallen waarin doormelden wordt geëist is teruggebracht ten opzichte van de huidige regelgeving. Hierdoor vervallen de kosten die bedrijven moeten maken voor het abonnement voor de doormelding. Deze kosten zijn echter geen AL, maar vallen onder de nalevingskosten.

In de huidige situatie valt de verplichting van het hebben van een brandmeldinstallatie met doormelding samen met de verplichting om deze installaties te certificeren. Brandmeldinstallaties die in de huidige situatie moeten worden gecertificeerd, zullen dit in de toekomst ook moeten om de goede werking van die installaties te blijven waarborgen. Hierdoor blijven de AL voor deze bedrijven gelijk. Voor burgers geldt dat zij, evenals nu, zelden of nooit verplicht zullen zijn om te beschikken over een brandmeldinstallatie en dus ook niet over een brandmeldinstallatie met een verplicht certificaat. Deze herziening heeft hierdoor geen significant effect voor de lasten van burgers.

#### *Ad. 3. Toetsing en ontheffingen voor geluidshinder*

In de huidige situatie omvat de landelijke regelgeving geen voorschriften ten aanzien van geluidshinder. Wel is in de modelbouwverordening van de VNG, die door de meeste gemeenten wordt gehanteerd, aangegeven dat het verboden is om geluidshinder te veroorzaken (artikel 4.10, 7.3.2 en 8.3.1). In de bouwvergunning en de sloopvergunning kunnen specifieke voorschriften ter beperking van geluidshinder bij bouwen en slopen worden opgenomen. Daarnaast heeft een deel van de gemeenten in de APV, artikel 4.6 lid 2, de mogelijkheid om een ontheffing van het verbod aan te vragen. Bij het bepalen van de normen waarboven geluid wordt gezien als hinderlijk wordt aangenomen dat de meeste gemeenten voor bouw- en slooplawaaï gebruik maken van de circulaire Bouwlawaaï van het ministerie.

In de voorgenomen situatie moeten bedrijven en burgers zich conformeren aan de geluidsnormen voor het uitvoeren van bouw- en sloopwerkzaamheden, die zijn aangegeven in artikel 8.4 van het Bouwbesluit 2011. Bij een verwachte overschrijding van de geluidsnormen kan een ontheffing worden aangevraagd. Zoals beschreven in de bovenstaande alinea, zal in een deel van de gemeenten deze situatie reeds bestaan en anders zullen er veelal tijdens de vergunningaanvraag voorschriften worden opgenomen ten aanzien van het bouw- of slooplawaaï. De precieze uitwerking hiervan zal van gemeente tot gemeente verschillen, waardoor ook de AL die hieruit voortkomen verschillen. Op basis van de beschikbare gegevens wordt ervan uitgegaan dat de gemiddelde AL gelijk zullen blijven. Netto betekent dit dat het voorgenomen Bouwbesluit 2011 geen verandering in de AL zal betekenen. Per gemeente zijn de effecten afhankelijk van de huidige eisen en kunnen de landelijke voorschriften in het ene geval een reductie en in andere gevallen een toename van de AL betekenen.

#### *Ad. 4. Geen ontheffingen meer nodig voor verbouw*

Uit artikel 1.12 van het Bouwbesluit 2011 vloeit voort dat het niet langer nodig zal zijn om bij verbouwingen een ontheffing aan te vragen voor specifieke voorschriften uit de bouwregelgeving. De geüniformeerde voorschriften zijn zo opgesteld dat deze in alle gevallen kunnen worden nageleefd.

In de huidige praktijk worden de situaties, waarvoor een ontheffing nodig zou zijn, meegewogen in de aanvraag van een bouwvergunning. Dat betekent dat er ook nu geen separate

ontheffingsaanvraag wordt gedaan, maar dat de omstandigheden voor de ontheffing en de hierbij geldende voorschriften worden opgenomen in de bouwvergunning.

De huidige praktijk sluit daarmee aan op de situatie zoals deze is beschreven in de voorgenomen regelgeving. Dit zal dan ook niet leiden tot een verandering in de AL voor bedrijven en/of burgers.

#### *Ad 5. Minder meldingplichten bij het uitvoeren van bouwwerkzaamheden*

In paragraaf 1.6 van het Bouwbesluit 2011 zijn de verplichtingen opgenomen om te melden bij het bevoegd gezag wanneer wordt begonnen met bouwwerkzaamheden en wanneer deze gereed zijn gekomen. In de huidige situatie moeten deze meldingen ook worden gedaan op basis van de gemeentelijke bouwverordeningen. In deze gemeentelijke bouwverordeningen zijn nu echter nog meer situaties opgenomen, die moeten worden gemeld bij het bevoegd gezag. Op basis van de landelijke regelgeving vervallen deze meldingen. Gemeenten hebben echter via artikel 2.22 van de Wabo de mogelijkheid om voorwaarden op te nemen in de omgevingsvergunning voor bouwen. Aangenomen wordt dat in relevante situaties de landelijk niet verplichte meldingen alsnog door het bevoegd gezag als maatwerk in de bouwvergunningvoorschriften zullen worden opgenomen. De AL zullen in de praktijk dan ook niet anders worden dan in de huidige situatie.

#### *Ad 6. Beschikbaar hebben van gegevens, bescheiden en logboek*

In de huidige, artikel 2.1.7 van het Gebruiksbesluit, en voorgenomen, artikel 1.17 Bouwbesluit 2011, regelgeving worden bedrijven verplicht om gegevens en bescheiden beschikbaar te houden voor toezichthouders van de overheid. Dit is nodig om aan te kunnen tonen dat periodiek noodzakelijke aanvullende behandelingen van sommige constructieonderdelen van bouwwerken, zoals impregnatie van rieten daken en brandwerende coatings van stalen draagconstructies, die ervoor zorgen dat aan de brandveiligheidseisen wordt voldaan, zijn uitgevoerd. Deze eisen zijn gelijk in de huidige en toekomstige situatie en zorgen dan ook niet tot een verandering van de AL.

Daarnaast geeft artikel 2.10.1 van het huidige Gebruiksbesluit de verplichting om het uitgevoerde onderhoud, keuringen en controles aan de brandbeveiligingsvoorzieningen bij te houden in een logboek. Deze voorschriften zijn niet opgenomen in het Bouwbesluit 2011 omdat de Algemene wet bestuursrecht reeds voldoende algemene informatieverplichtingen in het kader van het toezicht op de naleving van voorschriften bevat. Een specifieke informatieverplichting in het Bouwbesluit 2011 kan derhalve overbodig worden geacht. Het schrappen van de huidige logboekverplichting van het Gebruiksbesluit leidt in het algemeen dan ook niet tot lagere AL. Op het niveau van individuele bedrijven kan dat anders liggen. Bedrijven leggen namelijk de logboekverplichting vaak uitgebreider uit dan ook al in de huidige regelgeving is bedoeld. Hoewel bedrijven hierdoor meer kosten zullen hebben gemaakt, is de regelgeving an sich niet gewijzigd. In theorie zal de AL dan ook niet wijzigen, maar in de praktijk zullen er bedrijven zijn die deze verplichting nu eenvoudiger en met minder kosten zullen gaan uitvoeren.

#### *Ad 7. Certificering automatische brandblusinstallaties en rookbeheersingssystemen*

Op basis van de artikelen 2.3.9 en 2.5.1 van het Gebruiksbesluit dienen automatische brandblusinstallaties en rookbeheersingssystemen gecertificeerd te zijn op basis van een door

B&W aanvaard document. In artikel 6.32 van de voorgenomen regelgeving wordt hiertoe nu een specifieke certificeringsregeling aangewezen. In de praktijk betekent dit dat het beperkte aantal bedrijven dat in de huidige situatie de certificering ten aanzien van automatische brandblusinstallaties verzorgt, kan worden uitgebreid. Deze informatieverplichting is inhoudelijk en qua procedure niet gewijzigd, waardoor er geen directe effecten zijn op de AL voor bedrijven. Op termijn zouden de kosten, die eigenaren van automatische brandblusinstallaties hebben ten aanzien van de certificering, kunnen dalen vanwege de toename van de concurrentie. Het is echter nu niet aan te geven in welke mate dit tot een lastenverlichting zou kunnen leiden.

De bedrijven die nu reeds deze certificeringen verlenen zullen door de specifieke certificeringsregeling een aanvraag om te mogen certificeren moeten indienen bij het CCV. Dit zal leiden tot eenmalige AL. Het is op dit moment echt nog niet duidelijk welke eisen aan deze aanvraag zullen worden gesteld. Het is dat ook nog niet mogelijk om deze lasten te kwantificeren.

## 4 Resultaten

Op basis van de beschrijvingen van de veranderingen in de regelgeving, wordt aangenomen dat de voorgenomen regelgeving, het Bouwbesluit 2011, geen significante veranderingen te weeg zal brengen in de AL voor bedrijven en burgers. Wel is duidelijk dat de voorgenomen regelgeving een bijdrage levert aan de vermindering van de andere vormen van regeldruk voor bedrijven en burgers. Zo vervallen de leges voor sloopvergunningen en is de regelgeving transparanter en eenduidiger.

De gevolgen van de nieuwe regelgeving op de AL voor bedrijven kunnen wel verschillen per gemeente. Door de uniformering van de regelgeving vervalt een deel van de huidige voorschriften uit de gemeentelijke bouwverordeningen en gaan er landelijke eisen gelden. Hierdoor verdwijnen de lokale verschillen voor de voorschriften die nu nog lokaal in de gemeentelijke bouwverordening zijn opgenomen. Dit betekent echter ook dat voor bedrijven in sommige gemeenten het Bouwbesluit 2011 een toename van de AL kan betekenen, terwijl dit voor bedrijven in andere gemeenten een reductie kan zijn. Ten opzichte van het totaal aantal voorschriften in het Bouwbesluit 2011 gaat het hier echter om een beperkt aantal. Bovendien hebben gemeenten in het algemeen hun bouwverordening afgestemd op de modelBouwverordening van de VNG, die ook als grondslag is gehanteerd bij de overheveling van die voorschriften naar het Bouwbesluit 2011. De verschillen in het AL-effect per gemeente zullen derhalve beperkt zijn.

Voor zover het gaat om voorschriften die momenteel in gemeentelijke bouwverordeningen zijn opgenomen, hoeven bedrijven die in meerdere gemeenten werkzaam zijn, zich na de komst van het Bouwbesluit 2011 niet langer per gemeente op de van toepassing zijnde voorschriften te oriënteren. Voor dergelijke bedrijven zal sprake kunnen zijn van een AL-reductie, doordat zij voortaan met landelijk uniforme voorschriften te maken krijgen en niet langer met voorschriften die per gemeente kunnen verschillen. Deze effecten zijn echter niet direct kwantificeerbaar.

### *Eenmalige lasten*

Naast het gegeven dat het Bouwbesluit 2011 niet zal leiden tot een verandering van de structurele jaarlijkse AL voor bedrijven en burgers, zijn er mogelijk wel eenmalige AL waar bedrijven en burgers mee te maken kunnen krijgen. Zij moeten zich namelijk op de hoogte stellen van de veranderingen in de regelgeving om te bepalen welke effecten het Bouwbesluit 2011 heeft op de voor hen relevante informatieverplichtingen. In principe is de regelgeving van het Bouwbesluit 2011 van toepassing op alle bedrijven in de bouwsector (circa 130.000<sup>8</sup>) en op alle bedrijven die brandveiligheidsvoorzieningen moeten treffen<sup>9</sup>. Voor maar een klein deel van deze bedrijven verandert er ook daadwerkelijk iets waarvan zij zich op de hoogte moeten stellen. Dit betreft met name:

- Projectontwikkelaars, architecten, sloopbedrijven en aannemers die aanvragen voor bouw- en sloopvergunningen doen. Dit zijn naar schatting circa 10.000 bedrijven<sup>10</sup>.

<sup>8</sup> CBS 2009. Inclusief bedrijven die leveren aan de bouwsector.

<sup>9</sup> Dit betreft in principe alle inrichtingen in Nederland. Dit wordt geschat op ongeveer 900.000 inrichtingen. (op basis van CBS, 2009)

<sup>10</sup> CBS, 2009.

- ▣ Bedrijven die waarschijnlijk geen automatische doormelding meer hebben. Dit wordt geschat op 15.000 tot 17.000 inrichtingen<sup>11</sup>.
- ▣ Bedrijven die automatische brandblusinstallaties installeren, controleren, onderhouden en certificeren. Dit betreft in ieder geval de 4 gecertificeerde bedrijven plus nog een beperkt aantal andere bedrijven.

De gevolgen van de wijzigingen waar deze circa 25.000 tot 27.000 inrichtingen mee te maken hebben, zijn echter beperkt en de wijzigingen betreffen meestal vereenvoudigingen. Aangenomen wordt dat het ministerie van BZK over het Bouwbesluit 2011 met de relevante doelgroepen communiceert zodat er a) niet onnodig veel bedrijven uitgebreid kennis hoeven te nemen van de wijzigingen en b) de wijzigingen duidelijk zijn beschreven, zodat de betrokken bedrijven eenvoudig kunnen bepalen wat de effecten zijn voor de organisatie. Voor de berekening van de eenmalige AL wordt verder aangenomen dat voor elk van de 25.000 tot 27.000 bedrijven een manager<sup>12</sup> één uur nodig heeft om de gewijzigde informatieverplichtingen en de bedrijfseffecten te bepalen. Dit geeft een eenmalige AL voor het Bouwbesluit 2011 die ongeveer ligt tussen de € 1,2 miljoen en € 1,3 miljoen. De verdere eenmalige AL voor de bedrijven die zich nieuw moeten certificeren zijn nog niet te kwantificeren.

Voor burgers wordt aangenomen dat de eenmalige lasten verwaarloosbaar zullen zijn. Voor zover de informatieverplichtingen uit het Bouwbesluit 2011 überhaupt van toepassing zijn op burgers, wordt de uitvoering hiervan vaak uitbesteed aan bedrijven. De burger heeft hierdoor niet de last voor de kennisname. Daarnaast zullen burgers die wel zelf aan de verplichtingen moeten voldoen, niet nu bij de inwerkingtreding van het Besluit overgaan tot kennisname. Een individuele burger zal slechts sporadisch met deze verplichtingen te maken hebben en dan ook alleen in die gevallen bekijken aan welke verplichtingen hij dient te voldoen. Hiermee behoort kennisname van de verplichtingen tot de structurele AL.

---

<sup>11</sup> BRON: BZK/WWI.

<sup>12</sup> Uurtarief volgens Meten is Weten II: € 49 per uur.